



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA
A Report of Internal Education Quality Assessment
at the Program Level with the AUN-QA Criteria

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์
คณะสังคมศาสตร์

วันศุกร์ที่ 9 กันยายน พ.ศ. 2565

ประจำปีการศึกษา 2564
(1 กรกฎาคม 2564 ถึง 30 มิถุนายน 2565)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานรอบปีการศึกษา 2564 (1 กรกฎาคม 2564 ถึง 30 มิถุนายน 2565) ในวันที่ 9 กันยายน 2565 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพ อย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA จะเป็นประโยชน์ต่อหลักสูตรดังกล่าว เกิดประโยชน์โดยรวมกับคณะสังคมศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ปีการศึกษา 2564

ประธานกรรมการ.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา พัดเกิด)
มหาวิทยาลัยนเรศวร

กรรมการ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัตเกล้า เปรมประสิทธิ์)
มหาวิทยาลัยนเรศวร

กรรมการ.....

(รองศาสตราจารย์คณิตา ตั้งคณานุรักษ์)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เลขานุการ.....

(ดร.ธเนศ ดาวรุ่งโรจน์)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้ช่วยเลขานุการ.....

(นางเบญจพร อธิธิไมยะ)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วันที่ 9 กันยายน 2565

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	1
ส่วนที่ 1 บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินฯ	1
กำหนดการการประเมินฯ	1
ส่วนที่ 2 การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร	3
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	3
องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA ของหลักสูตร	4
AUN-QA 1 : Expected Learning Outcomes	4
AUN-QA 2 : Programme Structure and Content	5
AUN-QA 3 : Teaching and Learning Approach	6
AUN-QA 4 : Student Assessment	8
AUN-QA 5 : Academic Staff	9
AUN-QA 6 : Student Support Services	11
AUN-QA 7 : Facilities and Infrastructure	12
AUN-QA 8 : Output and Outcomes	13

ส่วนที่ 1

บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560) คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ตั้งอยู่ที่ เลขที่ 50 ถนนงามวงศ์วาน แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ ได้รับอนุมัติให้เปิดสอนตั้งแต่ปีการศึกษา 2518 ปัจจุบันใช้หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560 ซึ่งได้รับการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ปี พ.ศ. 2560 และได้รับอนุมัติจากสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เมื่อปี พ.ศ. 2564

ในปีการศึกษา 2564 ภาควิชาประวัติศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งเป็นผู้จัดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์ มีบุคลากร จำนวนทั้งสิ้น 14 คน โดยจำแนกเป็นคณาจารย์ จำนวน 11 คน (คิดเป็นร้อยละ 78.57) จำแนกตามการดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ได้ดังนี้ รองศาสตราจารย์จำนวน 1 คน (คิดเป็นร้อยละ 9.09) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 6 คน (คิดเป็นร้อยละ 54.55) และอาจารย์ จำนวน 4 คน (คิดเป็นร้อยละ 36.36) จำแนกตามวุฒิการศึกษา ปริญญาโท 4 คน (คิดเป็นร้อยละ 36.36) และปริญญาเอก 7 คน (คิดเป็นร้อยละ 63.64) และบุคลากรสายช่วยวิชาการ จำนวน 3 คน (คิดเป็นร้อยละ 21.43) จำแนกตามวุฒิการศึกษา ปริญญาตรี 2 คน (คิดเป็นร้อยละ 66.67) และปริญญาโท 1 คน (คิดเป็นร้อยละ 33.33)

วัตถุประสงค์การประเมินฯ

1. เพื่อประเมินการดำเนินงานของหลักสูตรในภาพรวม ตามระบบคุณภาพและกลไก ที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กำหนดขึ้น โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
2. เพื่อให้หลักสูตรทราบสถานภาพของตนเอง จุดแข็ง แนวทางในการพัฒนา อันจะนำไปสู่แนวทาง ในการพัฒนา และปรับปรุงของหลักสูตรให้เป็นไปตามเป้าหมายและเป้าประสงค์ที่หลักสูตรกำหนดไว้
3. เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรและการรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้สามารถก้าวไป สู่การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA โดยผู้ประเมินอาเซียน

กำหนดการ (ออนไลน์)

- | | |
|------------------|---|
| 08.00 – 08.30 น. | ประชุมคณะกรรมการประเมินฯ หลักสูตร เพื่อพิจารณาผลจากการอ่านรายงาน การประเมินตนเอง (SAR) ของกรรมการประเมินฯ แต่ละท่าน พร้อมหารือประเด็น ข้อซักถาม ที่จะสัมภาษณ์ |
| 08.30 – 08.40 น. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีราพร ทองปัญญา รองคณบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนาคุณภาพ การศึกษา กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินฯ |
| 08.40 – 08.45 น. | รองศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา พัดเกตุ ประธานกรรมการประเมินฯ แนะนำคณะกรรมการ พร้อมชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมินฯ |
- | | |
|--|-----------|
| (1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัตเกล้า เปรมประสิทธิ์ | กรรมการ |
| (2) รองศาสตราจารย์คณิดา ตังคณานุรักษ์ | กรรมการ |
| (3) ดร.ธเนศ ดาวรุ่งโรจน์ | เลขานุการ |

	(4) นางเบญจพร อธิไมยยะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
08.45 – 09.00 น.	อาจารย์ ดร.อภิชา ชูติพงษ์พิสิฐฐ์ ประธานหลักสูตร แนะนำทีมจัดทำ SAR และนำเสนอหลักสูตร	
09.00 – 09.45 น.	สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/ทีมจัดทำ SAR จำนวน 5 ราย	
09.45 – 10.30 น.	สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน จำนวน 4 ราย	
10.40 – 11.20 น.	สัมภาษณ์นิสิต (ระดับปริญญาตรี ชั้นปี 1 - 4) จำนวน 15 ราย	
11.20 – 11.40 น.	สัมภาษณ์ศิษย์เก่า (บัณฑิตรหัส 60 และ รหัส 61) จำนวน 4 ราย	
11.40 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 3 ราย	
12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมินหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA	
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินของหลักสูตรด้วยวาจาต่ออาจารย์ประจำหลักสูตร ตามกระบวนการของ AUN-QA (รายงานเฉพาะ Strengths และ Areas for Improvement)	

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2564 สามารถสรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานของการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) มีการบริหารจัดการหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา ปี พ.ศ. 2558 โดยหลักสูตรได้ประเมินตนเองว่า มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร 5 ข้อ และคณะกรรมการประเมินฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรทั้ง 5 ข้อ

องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ประกอบด้วย 8 องค์ประกอบ (AUN-QA Criterion 1 – AUN-QA Criterion 8) แต่ละองค์ประกอบเป็นเกณฑ์ในการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรรับทราบถึงระดับคุณภาพของหลักสูตรในแต่ละเกณฑ์และสามารถปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรต่อไปได้

ส่วนที่ 2

การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการบริหารจัดการหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา ปี พ.ศ. 2558 โดยมีรายละเอียดผลการประเมินจากคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

ข้อ	เกณฑ์การประเมิน	ผลการดำเนินงาน	
		เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2	คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3	คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
5	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
สรุปผล : หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐาน 5 ข้อ			

สรุปผลการประเมินตนเองตามองค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ผ่าน

ไม่ผ่าน

องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรในองค์ประกอบที่ 2 มีเกณฑ์คุณภาพทั้งหมด 8 องค์ประกอบ (AUN-QA Criterion 1 – AUN-QA Criterion 8) ซึ่งเป็นเกณฑ์ในการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรรับทราบถึงระดับคุณภาพของหลักสูตรในแต่ละเกณฑ์และสามารถปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรต่อไปได้ ตามรายละเอียดต่อไปนี้

AUN-QA Criterion 1 : Expected Learning Outcomes

Strengths

1. มีการเก็บข้อมูลจากทั้ง Internal stakeholders and External stakeholders โดยการทำเป็นวิจัยสถาบัน
2. PLOs ส่วนใหญ่สอดคล้องกับ Bloom's learning taxonomy
3. มีการกำหนดวิธีการสื่อสารผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLO) ไปยังกลุ่มต่าง ๆ
4. มีการเผยแพร่ PLOs โดยระบุไว้ในโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์หลักสูตร (แต่ไม่ได้ระบุว่าเผยแพร่ทางช่องทางใด)
5. รายวิชาส่วนใหญ่ระบุ CLOs และ LLOs ในแผนการสอน
6. มีการ mapping CLOs กับ PLOs
7. มีการแสดงผลการวิเคราะห์ feedback ของข้อมูลจาก stakeholder แต่ละกลุ่ม และเชื่อมโยง stakeholders' needs and requirements กับ PLOs
8. มีการกำหนด YLOs

Areas for Improvement

1. ควรเชื่อมโยง PLOs กับวิสัยทัศน์ และปณิธาน ของคณะฯ ด้วย
2. ควรแสดงความสอดคล้องระหว่างผลการประเมินหลักสูตร และการกำหนด PLOs ว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความต้องการเรื่องอะไร และ PLO แต่ละข้อตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มใด ในประเด็นใด (เอกสารโครงการประเมินผลหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิตฯ ปี 57 ที่ส่งเพิ่มเติม ไม่มีผลการประเมิน)
3. พิจารณาทบทวนการเขียน PLO เนื่องจากบางข้อไม่ใช่ action verb วัดไม่ได้ (PLO2 มีทักษะในการค้นคว้า) และบางข้ออาจไม่ตรงกับ taxonomy นัก (PLO3 ดูเป็นเพียง Ap ยังไม่มีเนื้อความที่เป็น An และ Cri, PLO4 ไม่มีข้อความที่บ่งบอก E)
4. พิจารณาทบทวน PLO3 (ไม่น่าจะประยุกต์เพื่อ "ศึกษา..." เท่านั้น แต่ควรประยุกต์เพื่อทำอะไร ลองพิจารณาเชื่อมโยงกับพันธกิจ)
5. พิจารณาทบทวนความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับกรอบ มคอ. 5 ด้าน เช่น 1) PLO1 กับคุณธรรม จริยธรรม 2) PLO2 กับทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลฯ และทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขฯ และ 3) PLO3 ที่แสดงความสอดคล้องกับความรู้ (การประยุกต์ใช้ทฤษฎีน่าจะต้องมีความรู้เป็นพื้น)
6. ควรเพิ่มช่องทางการเผยแพร่ PLOs ให้มากขึ้น และควรมีการสื่อสาร PLOs ให้กับนิสิตปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ นอกเหนือจากการปฐมนิเทศ
7. ควรระบุ PLOs ไว้ในประมวลแผนการสอนทุกรายวิชาเพื่อเป็นการย้ำเตือนผู้เรียน และควรแสดงความเชื่อมโยงระหว่าง PLOs และ CLOs ของรายวิชาไว้ในประมวลแผนการสอนด้วย

8. ควรทบทวน mapping ระหว่าง CLOs และ PLOs .CLOs ของบางวิชาสอดคล้องกับ PLO เดียว และรายวิชาที่ mapping กับ PLO2 (การอ่าน การเขียน การวิเคราะห์) มีค่อนข้างน้อย ทั้งที่ควรจะต้องเกี่ยวข้องกับทุกรายวิชา
9. ควรระบุ CLOs LLOs และวิธีการประเมินผลรายบทเรียนไว้ในประมวลแผนการสอนทุกรายวิชา
10. ควรทบทวนการใช้คำในการเขียน LLOs (บางวิชาใช้คำว่า “เข้าใจ” “มีความรับผิดชอบ”)
11. “วิธีการประเมิน” ที่ระบุไว้ในประมวลแผนการสอนควรเป็นส่วนหนึ่งของการวัดและประเมินผลด้วย และควรกำหนดวิธีการประเมินในประมวลแผนการสอนทุกรายวิชา (บางวิชาไม่ระบุ)
12. ควรแยก PLOs ที่ประกอบด้วย generic outcomes ออกมาต่างหาก เนื่องจากถ้อยคำที่กำหนดไว้ใน PLOs ของหลักสูตรล้วนแล้วแต่เกี่ยวข้องกับวิชาเฉพาะ คือประวัติศาสตร์ จึงถือว่าเป็น subject-specific outcomes (เช่น PLO 1 อธิบายพัฒนาการทางประวัติศาสตร์ทั้งในระดับชาติและระดับสากลได้) (PLOs ของหลักสูตร 65 มีการแยกออกมาแล้ว)
13. ควรพิจารณาการกำหนด PLOs ที่สะท้อน stakeholders' needs and requirements (จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า needs หลายส่วนไม่ได้ถูกนำมาใช้ในการกำหนด PLOs โดยเฉพาะอย่างยิ่ง needs ของผู้ใช้บัณฑิต (ทักษะในด้านการคิดอย่างเป็นระบบ มีศักยภาพในด้านการสื่อสาร และทักษะในด้านการใช้ภาษาอังกฤษ/ภาษาที่ 3 รวมถึงต้องการให้ผู้เรียนได้รับการปลูกฝังและเรียนรู้เกี่ยวกับการใช้ชีวิตในการทำงาน เช่น การทำงานร่วมกับผู้อื่น การทำงานเป็นทีม การสร้างความมุ่งมั่นตั้งใจใฝ่เรียนรู้) และความต้องการของบัณฑิตในเรื่องความรู้และทักษะด้านภาษาต่างประเทศและการใช้คอมพิวเตอร์ แทบไม่ถูกสะท้อนใน PLOs ใด ๆ เลย
14. พึงพิจารณาการเก็บข้อมูลความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่จะให้ข้อมูลเพื่อการกำหนด PLOs ให้ครอบคลุมกลุ่มที่เป็น prospective employers โดยหลักสูตรอาจพิจารณาว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรไปทำงานในภาคส่วนใดได้บ้างที่สำคัญ (หรือตามที่กำหนดไว้ในโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์หลักสูตร)
15. พิจารณาปรับข้อความที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้มีลักษณะเป็น needs analysis มากกว่าการสำรวจความพึงพอใจต่อหลักสูตร รายวิชา และสิ่งสนับสนุน และพิจารณาปรับคำถามหรือวิธีการเก็บข้อมูลให้เหมาะสมกับแต่ละกลุ่ม (เช่น การถามถึงความเหมาะสมของหลักสูตรและรายวิชาในหลักสูตร หรือ “หลักสูตรมีการสอนภาคปฏิบัติมากพอที่จะทำให้เกิดความรู้และทักษะด้านการเขียน คิดวิเคราะห์และเทคโนโลยีเพื่อการประกอบอาชีพ” อาจไม่เหมาะกับกลุ่มผู้ใช้บัณฑิตเพราะอาจตอบไม่ได้) อาจพิจารณาเก็บข้อมูลด้วยวิธีการอื่นประกอบ เช่น focused group discussion เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึก
16. ควรเก็บข้อมูลการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังโดยการสำรวจนิสิตในภาคเรียนสุดท้ายหรือบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาไม่เกิน 6 เดือน รวมทั้งผู้ใช้บัณฑิตและผู้รับนิสิตฝึกงาน(ถ้ามี) และควรสอบถามตาม PLOs ที่หลักสูตรกำหนดไว้

AUN-QA Criterion 2 : Programme Structure and Content

Strengths

1. หลักสูตรมีรายละเอียดครบถ้วนและมีการปรับปรุงตามรอบระยะเวลาที่กำหนดตามเกณฑ์ และมีการพิจารณาปรับปรุงเนื้อหาสาระรายวิชาทุกปีการศึกษา
2. มีการสื่อสารหลักสูตรหลายช่องทาง เช่น เว็บไซต์ การปฐมนิเทศ นิสิตพบอาจารย์ที่ปรึกษา

3. มีรายวิชาปัญหาพิเศษที่ทำให้นิสิตได้ฝึกฝนทักษะการค้นคว้า
4. มีการรับ feedback จาก stakeholders หลายกลุ่ม และนำมาปรับปรุงรายวิชาในหลักสูตรและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน
5. มีการแสดงการกระจายความรับผิดชอบของรายวิชาต่อการบรรลุ PLOs
6. เปิดโอกาสให้นิสิตได้เลือกเรียนรายวิชาต่าง ๆ ตามความสนใจทั้งกลุ่มรายวิชาศึกษาทั่วไป รายวิชาเฉพาะ และรายวิชาเลือกเสรี และให้นิสิตเลือกกลุ่มวิชาโทตามความสนใจ

Areas for Improvement

1. ควรแสดงให้เห็นความเชื่อมโยงระหว่าง PLOs และแนวคิดในการออกแบบหลักสูตร โดยแสดงให้เห็นว่าหลักสูตรที่ออกแบบมานั้นสามารถนำไปสู่ PLOs ที่กำหนดไว้ได้อย่างไร องค์ประกอบใดของหลักสูตรรับผิดชอบต่อ PLO ใด หรือในทางกลับกัน PLO แต่ละข้อถูกแปลงไปเป็นหลักสูตรอย่างไร หมวดใด กลุ่มรายวิชา หรือรายวิชาใด นอกจากนี้ ควรแสดงความสอดคล้องทั้งแนวดิ่ง (vertically) ได้แก่ ความสอดคล้องของการออกแบบหลักสูตรกับ LOs และ/หรือคุณลักษณะบัณฑิตของมหาวิทยาลัย คณะ หลักสูตร รายวิชา กับปรัชญาและพันธกิจ และแนวนอน (horizontally) ได้แก่ ความสอดคล้องของ PLOs, CLOs, และ LLOs กิจกรรมการเรียนการสอน และการประเมินผู้เรียน
2. นอกเหนือจากการแสดงว่าวิชาใดสามารถนำไปสู่การบรรลุ PLOs แล้ว หลักสูตรอาจพิจารณาแสดงให้เห็นละเอียดยิ่งขึ้นว่าแต่ละรายวิชารับผิดชอบหรือเกี่ยวข้องกับแต่ละ PLO มากน้อยเพียงใดโดยทำเป็นระดับ (เช่น introductory, moderate, full)
3. ควรแสดงความเชื่อมโยงของรายวิชาต่าง ๆ โดยอาจจัดเป็นหมวดหมู่หรือเป็นแผนผังแสดงความสัมพันธ์ของรายวิชาต่าง ๆ ตามลำดับว่ารายวิชากลุ่มใดเรียนเมื่อใด และเชื่อมโยงกับรายวิชาใดในระดับที่สูงขึ้น เช่น กลุ่มรายวิชาพื้นฐาน กลุ่มรายวิชาบังคับ กลุ่มรายวิชาเฉพาะหรือวิชาเอก และอาจแสดงรายวิชาที่เชื่อมโยงกัน เช่น รายวิชาบังคับก่อน
4. แม้จะมีการพรรณนาว่ามีการเปิดรายวิชาใหม่และปิดรายวิชาเก่า แต่ก็ควรแสดงให้เห็นชัดเจนว่าหลักสูตรที่ปรับปรุงหรือรายวิชาที่ปรับปรุงและเปิดใหม่มีความทันสมัยและตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงานหรือผู้ใช้บัณฑิตอย่างไร

AUN-QA Criterion 3 : Teaching and Learning Approach

Strengths

1. หลักสูตรมีการกำหนด PLOs ที่เชื่อมโยงกับปรัชญาของมหาวิทยาลัย
2. ปรัชญาการศึกษาได้ถูกนำไปใช้ในการเรียนการสอน จากการออกแบบ PLOs ไปสู่รายวิชาต่างๆ เช่น PLO1/01452121 PLO1/01452231 PLO2/01452114 PLO3/01452312 PLO4/01452491
3. คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้แจ้งและทำความเข้าใจกับอาจารย์ผู้สอนถึงการกำหนด PLOs ที่เชื่อมโยงกับปรัชญาของมหาวิทยาลัยและสอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ
4. หลักสูตรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมตัดสินใจในกระบวนการจัดการเรียนการสอน เช่น การเปิดรายวิชาเลือกให้นิสิตเรียน
5. ผู้เรียนมีส่วนร่วมแสดงความเห็น และตัดสินใจในแต่ละขั้นตอนของกระบวนการจัดการเรียนการสอน โดยผู้สอนจะนำเสนอประมวลการสอนในคาบแรกของชั้นเรียน และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็นเพื่อหาข้อสรุปร่วมกัน โดยเฉพาะในช่วงสถานการณ์ COVID 19 ที่ต้องมีความยืดหยุ่นตามข้อจำกัด จึงจะช่วยให้ผู้เรียนบรรลุ CLOs ได้

6. หลักสูตรผลักดันให้เกิดการปลูกฝังทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life-long Learning) แก่ผู้เรียน 4 ด้าน ได้แก่ 1) ทักษะการค้นคว้าเข้าถึงข้อมูล 2) ทักษะการอ่านและสรุปประเด็นจากข้อมูล 3) ทักษะการประเมินความน่าเชื่อถือของข้อมูลผ่านการวิเคราะห์และวิพากษ์ และ 4) ทักษะการเขียน/นำเสนอ ข้อค้นพบจากการวิจัยหรือศึกษาอย่างเป็นระบบ
7. หลักสูตรมีการปลูกฝังผู้เรียนให้เกิดความคิดสร้างสรรค์ สามารถสร้างนวัตกรรมได้เอง จากกระบวนการจัดการเรียนการสอน โดยรายวิชา 01452498 ปัญหาพิเศษ ซึ่งเป็นรายวิชาบังคับ สุดท้ายของหลักสูตร นิสิตแต่ละคนสามารถสร้างนวัตกรรมที่เป็นชิ้นงานวิจัยของตนเองได้ และทุกปี จะมีนิสิตที่ได้รับเลือกเป็นตัวแทนหลักสูตร ในการแข่งขันประกวดผลงานวิชาการระดับคณะ
8. มีรายวิชาที่ส่งเสริมผู้เรียนให้มีความคิดสร้างสรรค์ สามารถสร้างนวัตกรรมได้ ตามแบบฐานคิดของผู้ประกอบการ คือ 01452491, 01452497, 01452498 มีบัณฑิตของหลักสูตรในปี 2563 ที่สามารถสร้างนวัตกรรมและเผยแพร่ความคิดริเริ่มบนฐานคิดผู้ประกอบการ ผ่านเพจเฟสบุ๊กในชื่อ “ประวัติศาสตร์คริสต์ศาสนา-ทั้งตะวันตกและตะวันออก”
9. หลักสูตรมีการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนทุกปี จากผลการสำรวจความพึงพอใจของนิสิต บัณฑิต นายจ้าง และการทวนสอบผลสัมฤทธิ์และการจัดทำมคอ.5 และมคอ.7 เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของภาคการทำงานและสอดคล้องกับ PLOs
10. หลักสูตรได้มีแผนในปี 2565 เพื่อแก้ปัญหาจากการสะท้อนของผู้เรียนในรายวิชา 01452497 สัมมนา ให้เรียนแยกกับวิชา 01452491 ระเบียบวิธีวิจัยพื้นฐานทางประวัติศาสตร์ เพราะเป็นวิชาที่มีเนื้อหา และงานในภาคปฏิบัติมากทั้ง 2 วิชา ซึ่งเป็นการนำผลการร้องเรียนมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน

Areas for Improvement

1. ควรมีกระบวนการทำความเข้าใจกับผู้สอนในเรื่องปรัชญาการศึกษา เพื่อให้ผู้สอนเข้าใจและถือเป็นแนวปฏิบัติร่วมกันของหลักสูตรในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ให้สอดคล้องกับปรัชญาที่กำหนด
2. ควรกระตุ้นให้ผู้สอนทุกรายวิชาจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดใหม่ สร้างนวัตกรรม และมีความคิดแบบผู้ประกอบการ (ยังไม่เห็นหลักฐานหรือการดำเนินการในเรื่องนี้ชัดเจน) และระบุในวิธีการจัดการเรียนการสอนให้ชัดเจน และเป็นระบบ และสามารถเชื่อมโยงได้อย่างชัดเจน ว่าวิธีการจัดการเรียนการสอนดังกล่าวส่งเสริมให้ผู้เรียนได้รับรางวัล
3. ควรส่งเสริมให้มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ทุกรายวิชา และควรมีการจัดอบรมให้ความรู้แก่อาจารย์เรื่องการจัดการเรียนการสอนแบบ active learning
4. ควรแสดงผลการประเมินผลการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life-long Learning) ของผู้เรียน เพื่อทราบผลการดำเนินการของกิจกรรมการเรียนรู้จากรายวิชาต่างๆ
5. ควรระบุวิธีการจัดการเรียนการสอนในแผนการสอนให้ชัดเจนและควรมีการเขียนแผนการสอนให้มีลักษณะเดียวกัน (ข้อความที่ระบุในแผนการสอน เช่น “การเรียนในระบบออนไลน์ ผ่านแอปพลิเคชัน Microsoft Teams” ไม่ใช่กิจกรรมการเรียนการสอน)
6. ควรแสดงผลการประเมินการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์โดยนิสิต
7. ควรมีกระบวนการกำกับติดตามผลการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ และการเชื่อมโยงระหว่างมคอ 5 กับ มคอ 3 ว่ามีการปรับปรุงอย่างไรในการสอนครั้งต่อไป และควรเน้นไปที่การบรรลุ CLOs/PLOs
8. ควรให้อาจารย์ผู้สอนได้ย้อนคิด (reflect) การจัดการเรียนการสอนของตนเองและเสนอแนวทางเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาให้ดีขึ้นตามผลการประเมินที่สมเหตุสมผล
9. ควรนำความต้องการของภาคการทำงานมาพิจารณาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน

AUN-QA Criterion 4: Student Assessment

Strengths

1. วิธีการประเมินผู้เรียนของแต่ละรายวิชาสอดคล้องกับ PLOs และ sub-PLO
2. หลักสูตรมีการแจ้งให้บัณฑิตใหม่ทราบถึงโครงสร้างหลักสูตรและรายละเอียดวิชา ลักษณะการจัดการเรียนการสอน ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและการดูแลนิสิต การวัดและประเมินผลเพื่อสำเร็จการศึกษารวมถึงกฎระเบียบต่างๆ ของมหาวิทยาลัยในคู่มือนิสิต และกิจกรรมปฐมนิเทศนิสิตใหม่
3. มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลและแจ้งให้ผู้เรียนทราบในการเปิดเรียนครั้งแรกและกำหนดรายละเอียดในแผนประมวลการสอน
4. หลักสูตรจัดให้มีการรับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนรู้จากผู้สอนได้โดยตรง และมีแนวทางในการให้ feedback ต่อการประเมินผลงานของผู้เรียนในลักษณะต่างๆ ในหลายรายวิชา
5. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานของการประเมินผลและขั้นตอนการประเมินผู้เรียนที่ชัดเจนและมีการสื่อสารไปยังผู้เรียน ในกิจกรรมนิสิตพบอาจารย์ที่ปรึกษาภาคเรียนละ 1 ครั้ง โดยประเด็นที่สื่อสารสำคัญได้แก่ 1) การลงทะเบียนเรียนเพื่อให้สำเร็จการศึกษาได้ตามกรอบระยะเวลา 4 ปี (ช่วยในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน) 2) เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยเพื่อสำเร็จการศึกษา (เกรดเฉลี่ย 2.00 ขึ้นไป) 3) เกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถทางภาษาอังกฤษ (KU-EXITE) ที่ผู้เรียนต้องสอบก่อนสำเร็จการศึกษา 1 ปี) และ 4) ประเด็นปัญหาอื่นๆ ในรั้วมหาวิทยาลัย
6. มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศ (MyKU) ทำให้อาจารย์สามารถติดตามผลการเรียนของนิสิตในที่ปรึกษาได้ และเป็นไปได้ในการสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตร
7. หลักสูตรมีการทบทวนวิธีการประเมินผู้เรียน

Areas for Improvement

1. ควรมีการตรวจสอบว่า ผู้เรียนรับรู้ถึงข้อกำหนดมาตรฐานของการประเมินผลและขั้นตอนการประเมินผู้เรียน จากการสื่อสารที่หลักสูตรดำเนินการ
2. ควรกำหนด rubric ในการประเมินผลให้ชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการวัดผลแบบอัตนัย เพื่อให้การวัดผลมีความตรง (valid) และความน่าเชื่อถือ (reliable) (มีเกณฑ์การให้คะแนนในแผนประมวลการสอน แต่ไม่สมบูรณ์) ทั้งนี้ rubric ควรมีองค์ประกอบที่สำคัญครบถ้วนได้แก่ เกณฑ์ (criteria) ระดับคะแนนหรือผลที่ได้ (performance level) และคำอธิบายคะแนนหรือผลที่ได้แต่ละระดับ (descriptors)
3. ควรแสดงให้เห็นว่าผู้เรียนบรรลุแต่ละ PLO ในระยะเวลาใดของหลักสูตรด้วยรายวิชาและกิจกรรมใด
4. ควรนำ PLOs มาใช้ในการตั้งคำถามเพื่อสอบถามผู้ใช้บัณฑิตเกี่ยวกับการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของบัณฑิต
5. วิธีการประเมินผู้เรียนยังค่อนข้างจำกัด (เช่น สอบกลางภาค-ปลายภาคเรียน การทำรายงาน การเขียนรายงาน) พึงพิจารณาหาวิธีการประเมินผู้เรียนในลักษณะอื่นเพิ่มเติม และควรเขียนวิธีการประเมินผู้เรียนในแผนการสอนให้ถูกต้อง (ข้อความในตารางที่ 17 บางข้อความมีลักษณะเป็น CLO (“ผู้เรียนสามารถค้นคว้าข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือและได้รับการยอมรับในทางวิชาการได้ รวมทั้งสามารถเขียนบรรยายละเอียดของแหล่งข้อมูลได้อย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ”) หรือไม่ก็เป็นเกณฑ์การให้คะแนน (“มีแหล่งข้อมูลอ้างอิง จัดลำดับความคิดอย่างเป็นระบบ และใช้ภาษาได้อย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ”) หรือเป็นกิจกรรมการจัดการเรียนการสอน (“นำเสนอผลงานหน้าชั้นเรียน”) ตัวอย่างการเขียนวิธีการประเมินผู้เรียนในประมวลการสอนที่ไม่มีลักษณะเป็นการประเมินผู้เรียน ได้แก่ “สอบถามนิสิตทางไลน์กลุ่ม ทุกสัปดาห์ ถึงปัญหาการเรียนการสอน การมอบหมายงาน และปัญหาการรับฟังการบรรยายโดยเน้นย้ำถึงแนวคิดหลัก ในการบรรยายแต่ละคาบ” “Feedback โปรเจกงาน สื่อใหม่” เป็นต้น

6. ควรมีการกำกับดูแลให้ทุกรายวิชาเขียนวิธีการประเมินผู้เรียนไว้ในแผนประมวลการสอน
7. ควรมีการให้ความรู้แก่อาจารย์เรื่องการประเมินผู้เรียน และควรมีการตรวจสอบการเขียนแผนประมวลการสอนให้มีลักษณะไปในทางเดียวกัน
8. ควรมีการกำหนดนโยบายในการอุทธรณ์ผลการเรียน (คะแนนและเกรด) ให้ชัดเจน เป็นลายลักษณ์อักษร และเผยแพร่ให้ผู้เรียนทราบโดยทั่วถึง
9. ควรมีการกำหนดช่วงคะแนนของการประเมินผล (เกรด A B C ...) ไว้ในแผนประมวลการสอนให้ชัดเจน
10. ควรแสดงข้อมูลเกี่ยวกับเกณฑ์คะแนนที่กำหนดสถานะทางการศึกษาของนิสิต (เช่น นิสิตปกติ นิสิตรอพินิจ เป็นต้น)
11. ควรใช้เกณฑ์การประเมินแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชาเพื่อให้เป็นมาตรฐาน
12. ควรแสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบในการวัดและประเมินผลหรือ evaluation components (เช่น การเข้าชั้นเรียน การมีส่วนร่วมในชั้นเรียน การทำรายงานการค้นคว้า การสอบกลางภาคและปลาย) ประเมิน PLO ใด และหากมีการสอบ ข้อสอบข้อใดประเมิน PLO/CLO ใด (กำหนด test specifications ที่สอดคล้องกับ PLOs/CLOs)
13. ควรมีข้อคำถามเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลในแบบสอบถามการประเมินการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์โดยนิสิต
14. ควรมีกรรมการทวนสอบแผนประมวลการสอนของรายวิชาต่างๆ ก่อนนำไปใช้จริงเพื่อตรวจสอบว่าวิธีการประเมินผู้เรียนที่ระบุไว้มีความเหมาะสมหรือสอดคล้องกับ CLOs/PLOs หรือไม่ และมีการติดตามว่าเมื่อสิ้นภาคเรียนแล้วมีการดำเนินการประเมินตามที่กำหนดไว้ในแผนประมวลการสอนหรือไม่

AUN-QA Criterion 5: Academic Staff

Strengths

1. มีการกำกับดูแลอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรให้มีจำนวนและคุณสมบัติครบถ้วนตรงตามเกณฑ์มาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2558
2. อาจารย์ส่วนใหญ่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกและมีตำแหน่งทางวิชาการ ผศ./รศ.
3. ภาควิชาฯ และหลักสูตร มีการวัด กำกับ และติดตามภาระงานของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตรตามพันธกิจหลัก ด้วยระบบประเมินภาระงานอาจารย์ 2 ระบบ คือ ระบบภาระงานอาจารย์ (KU Work) และระบบ KU SmartP เพื่อนำไปปรับปรุงคุณภาพด้านการเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการ
4. มีหลักเกณฑ์การกำหนดภาระงานตามพันธกิจการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและภารกิจส่วนกลาง และเกณฑ์พิจารณาความดีความชอบที่ชัดเจน และอาจารย์มีภาระงานครบถ้วนตามพันธกิจหลัก และมีภาระงานครบตามเกณฑ์ขั้นต่ำที่มหาวิทยาลัยกำหนด
5. ภาระงานอาจารย์ด้านการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษานิสิต คิดเป็น 1:13 เป็นสัดส่วนที่เหมาะสมของสอดคล้องกับเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 โดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 1:25 และเป็นไปตามระเบียบของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ. 2559

6. ในรอบปี 2564 หลักสูตรได้มีการประเมินสมรรถนะบุคคลที่จะรับเข้ามาเป็นอาจารย์ใหม่ และให้ อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้ร่วมกันพิจารณาสมรรถนะและคุณสมบัติของผู้สมัครรับคัดเลือก ร่วมฟังการสอบสอน ทำให้ได้อาจารย์ใหม่ตามเป้าหมาย และหัวหน้าภาคและรองหัวหน้าภาคได้มีการ ประชุมนิเทศอาจารย์ใหม่เพื่อให้เข้าใจงานตามพันธกิจต่างๆ
7. มีการประเมินสมรรถนะอาจารย์ประจำหลักสูตรตามพันธกิจ ด้วยระบบ KU SmartP โดยกำหนด สมรรถนะอย่างชัดเจนใน 2 ประเด็น คือ 1) ความสามารถประจำตำแหน่ง (Job Competency) และ 2) สมรรถนะประจำตำแหน่ง (Functional Competency)
8. ในปี 2564 พบว่าผลการดำเนินงานของอาจารย์ประจำหลักสูตรอยู่ในระดับดีขึ้นไป โดยการประเมิน จากหัวหน้าภาควิชาฯ ยังไม่ปรากฏกรณีที่อาจารย์ประจำหลักสูตรร้องเรียนการประเมินผลงานและ สมรรถนะที่ไม่เป็นธรรม
9. อาจารย์ในหลักสูตรได้รับสิทธิประโยชน์ต่างๆ ภายใต้ระบบของมหาวิทยาลัย โดยมีการแจ้งและ ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย มีการอบรมแนะนำข้อมูลเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์สำหรับ อาจารย์ใหม่ และมีคู่มืออาจารย์
10. หลักสูตรมีการสนับสนุนอาจารย์ในเรื่องของจรรยาบรรณโดยดำเนินการภายใต้ระเบียบปฏิบัติของ มหาวิทยาลัย ได้แก่ 1) อบรมอาจารย์ใหม่ 2) จัดเตรียมคู่มืออาจารย์ และ 3) สนับสนุนให้อาจารย์ใหม่ เข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาทักษะที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานตามพันธกิจ
11. หลักสูตรมีการส่งเสริมความเป็นอิสระในเชิงวิชาการ โดยสนับสนุนและส่งเสริมอาจารย์ในการบรรยาย สอน วิจัยและบริการวิชาการภายนอก
12. มีแผนกิจกรรม/โครงการพัฒนาอาจารย์โดยสำรวจความเห็นจากการประชุมกรรมการประจำคณะและ ตัวแทนอาจารย์
13. มีการยกย่องชมเชยอาจารย์ โดยการมอบรางวัลต่าง ๆ เช่น การเป็นนักวิจัยดีเด่น การบริการวิชาการ การตีพิมพ์บทความในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ และการจัดการเรียนการสอน

Areas for Improvement

1. ควรจัดทำแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรที่เป็นลายลักษณ์อักษร เช่น แผน 5 ปี และ ควรมีการวิเคราะห์อัตรากำลัง และจำนวนอาจารย์ที่ควรมีรวมทั้งการส่งเสริมให้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ
2. หลักสูตรควรมีแนวทางการบริหารจัดการให้เกิดความสมดุลเนื่องจาก ปี 2564 ภาระงานอาจารย์ ประจำหลักสูตรเพิ่มขึ้น 20 ชั่วโมงทำการต่อสัปดาห์ต่อภาคการศึกษา
3. ควรพิจารณาทบทวนวิธีการคำนวณค่า FTES
4. ควรมีการสื่อสารให้อาจารย์มีความเข้าใจถึงการกำหนดสมรรถนะและการประเมินสมรรถนะ เพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาสมรรถนะอาจารย์
5. ควรมีการสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ต่อวิธีการประเมินเลื่อนขั้นเงินเดือน
6. ควรมีการสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ต่อสิทธิประโยชน์และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน)
7. ควรสำรวจความต้องการในการพัฒนาอาจารย์อย่างกว้างขวาง และแสดงผลการสำรวจ รวมทั้งแผน กิจกรรมอบรมพัฒนาที่สอดคล้องกับผลการสำรวจ
8. ควรมีการเผยแพร่การมอบรางวัลหรือการยกย่องอาจารย์ที่มีการปฏิบัติงานที่ดีสู่ชุมชนภายในคณะ และมหาวิทยาลัยโดยกว้างขวาง
9. ควรมีการติดตามภาระงานของอาจารย์ย้อนหลังอย่างน้อย 3 ปี เพื่อดูแนวโน้มภาระงาน และประเมิน ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อภาระงาน

10. ควรมีกิจกรรมพัฒนาอาจารย์ที่สอดคล้องกับภารกิจและ competences ของอาจารย์ที่กำหนดไว้ (ควรแสดงโครงการ/กิจกรรมพัฒนาที่ภาควิชา/คณะ/มหาวิทยาลัยเป็นผู้จัดในปีการศึกษา 64)

AUN-QA Criterion 6 : Student Support Services

Strengths

1. หลักสูตรมีกระบวนการรับเข้านิสิตตามระบบ TCAS 2-3 มีนโยบาย เกณฑ์การคัดเลือก และกระบวนการคัดเลือกชัดเจน และประชาสัมพันธ์การรับผู้เข้าศึกษาผ่านโครงการ Open house โครงการประชาสัมพันธ์ของคณะและหลักสูตร และ social media platforms
2. หลักสูตรติดตามความก้าวหน้าทางการเรียนของนิสิต โดยใช้ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ระบบรายงานผลการเรียนของนิสิตของมหาวิทยาลัย การประชุมคณะกรรมการหลักสูตร มีการกำหนดจำนวนภาระงานที่มอบหมายให้นิสิต
3. หลักสูตรจัดกิจกรรมพัฒนาทักษะ และเสริมการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับ PLOs
4. หลักสูตรมีการกำหนดภาระงานบริการนิสิตให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานประจำหลักสูตร
5. หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนิสิตต่อการบริการด้านต่างๆ เช่น การให้คำปรึกษากับนิสิต การจัดการเรียนการสอน การเตรียมความพร้อม และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และเปิดโอกาสให้นิสิตให้เขียนข้อเสนอแนะ

Area for Improvement

1. หลักสูตรควรพิจารณาการสำรวจ/สอบถามความต้องการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และบริการสนับสนุนอย่างครอบคลุมจากนิสิต อาจารย์และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาจัดทำแผนระยะสั้นและระยะยาว ที่เกี่ยวกับการให้บริการทั้งด้านวิชาการและด้านอื่นๆ แก่นิสิต ที่อิงข้อมูล เช่น โดยพิจารณาจากความต้องการจำเป็นของผู้เรียน และอาจทำการสำรวจความต้องการบริการของนิสิตเพิ่มเติมเพื่อนำมาจัดทำแผน ควรแสดงข้อมูลการให้บริการนิสิตที่ครบถ้วน เช่น การดูแลด้านสุขภาพ และความเป็นอยู่ที่ดี การให้คำปรึกษา หอพัก การคมนาคม ความปลอดภัย การหางานทุนการศึกษา กีฬาและนันทนาการ เป็นต้น
2. ควรมีการสำรวจความเห็นของนิสิตในเรื่อง workload และควรมีการแสดงผลจำนวนชั่วโมงเรียนของนิสิต
3. หลักสูตรพึงพิจารณาจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากผู้ใช้บัณฑิต มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่หลากหลาย และประเมินความสำเร็จของกิจกรรมที่สะท้อนผลลัพธ์การเรียนรู้ที่หลักสูตรคาดหวังให้เกิดขึ้นกับตัวนิสิต เพื่อนำไปสู่การพัฒนา/ปรับปรุงในปีการศึกษาต่อไป
4. หลักสูตรพิจารณาวิเคราะห์แผนอัตรากำลังของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการนิสิตของหลักสูตรอย่างครอบคลุม กำหนดสมรรถนะของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนที่ให้บริการแก่นิสิตแต่ละด้านให้ชัดเจน วางแผนพัฒนาเพิ่มพูนความรู้ตามวิชาชีพ และประเมินสมรรถนะที่สำคัญที่กำหนดไว้เพื่อตอบสนองความต้องการของหลักสูตร นิสิตและอาจารย์
5. หลักสูตรพึงพิจารณาประเมินบริการสนับสนุนนิสิตให้ครอบคลุมตามเกณฑ์ข้อ 6.1 - 6.5 และควรนำผลการประเมินไปประกอบการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงการให้บริการอย่างจริงจัง เนื่องจากผลการประเมินเฉลี่ยค่อนข้างต่ำ (ต่ำกว่า 3.50) และผลการประเมินรายด้านส่วนใหญ่ก็ต่ำกว่า 3.50 ควรเชื่อมโยงผลการประเมินกับการปรับปรุง และพึงพิจารณาการเทียบเคียงในประเด็นต่างๆ เพื่อการพัฒนาต่อไป

AUN-QA Criterion 7: Facilities and Infrastructure

Strengths

1. คณะ มีอาคารสถานที่ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องโสตทัศนอุปกรณ์ ศูนย์ปฏิบัติการวิจัยและบริการวิชาการ ศูนย์วิเทศสัมพันธ์และจัดการศึกษานานาชาติ และโปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อการเรียนการสอน การวิจัยและบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ
2. คณะมีห้องปฏิบัติการเป็นห้องสมุดของคณะ และห้องคอมพิวเตอร์ที่มีโปรแกรมที่เป็นปัจจุบัน
3. มหาวิทยาลัยมีสำนักหอสมุดดิจิทัล ที่มีสื่อสิ่งพิมพ์ในรูปแบบข้อมูลคลังความรู้ดิจิทัล และให้บริการการค้นคว้าผ่าน website ระบบฐานข้อมูลดิจิทัล เช่น e-book และ e-journal ที่เกี่ยวข้อง, e-thesis EZ-Proxy และ KU Library catalog เป็นต้น อย่างเพียงพอ และมีจัดอบรมโปรแกรม Turnitin และ Information literacy program
4. มหาวิทยาลัยจัดเตรียมโครงสร้างเครือข่ายด้านคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย พร้อมทั้งระบบสารสนเทศออนไลน์สำหรับจัดการศึกษา เช่น โครงข่ายหลัก และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ Virtual Private Server ระบบ KU-ISEA, My KU, endnote, i-Thesis, บริการ KU-google, KU Microsoft Office 365 และ Platform ในการสอน online และอำนวยความสะดวกต่อการเข้าถึง
5. มีระบบการจัดการการเรียนรู้ (LMS) ที่หลากหลาย รวมถึง MS Teams, Google Classroom, Zoom
6. มหาวิทยาลัยมีนโยบาย Green University จัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ทางสังคม สุขภาวะทางจิต ระบบการดูแลสุขภาพ และจัดสิ่งอำนวยความสะดวกที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิต การจัดการเรียนการสอนและทำวิจัย เช่น อาคารสถานที่ สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ ที่พัก ความปลอดภัย สถานพยาบาล สำนักกีฬา สถานที่ออกกำลังกาย ศูนย์สุขภาวะนิสิต (KU Happy Place Center) โรงอาหาร ร้านค้า และธนาคาร เป็นต้น
7. หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนิสิตต่อคุณภาพการให้บริการของเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย และมีการสรุปรวบรวมและนำเสนอต่อฝ่ายหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
8. หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนิสิตต่อสิ่งอำนวยความสะดวกผ่านระบบมหาวิทยาลัย

Areas for Improvement

1. ควรกำหนดสมรรถนะของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนที่ดูแลสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐานให้ชัดเจน และควรประเมินเจ้าหน้าที่ตามสมรรถนะที่กำหนดไว้ เพื่อที่จะได้ให้การสนับสนุนส่งเสริมให้มีทักษะที่จำเป็นที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ
2. ควรมีการประเมินสิ่งอำนวยความสะดวกให้ครบถ้วน (ไม่ใช่ประเมินการให้บริการ) และควรมีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม
3. หลักสูตรควรพิจารณาติดตามผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง (ควรมีผลการประเมินย้อนหลัง) เพื่อดูแนวโน้มความพึงพอใจ และควรแสดงให้เห็นถึงการดำเนินการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ พร้อมเปรียบเทียบกับผลการประเมินและการปรับปรุงที่เกิดขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา
4. หลักสูตรอาจพิจารณาการสร้างระบบเก็บข้อมูลการประเมินผล เพื่อนำไปสู่การพัฒนาต่อไป
5. หลักสูตรควรแจ้งข้อมูลความต้องการการเพิ่มฐานข้อมูลทั้ง e-book, e-journal และหนังสือทางสังคมศาสตร์ ให้ทางห้องสมุดคณะ และสำนักหอสมุดของมหาวิทยาลัยจัดหาให้เพิ่มเติม และอำนวยความสะดวกในการเข้าถึง

AUN-QA Criterion 8 : Output and Outcomes

Strengths

1. มีการสำรวจภาวะการปฏิบัติงานของบัณฑิตย้อนหลัง 5 ปี

Areas for Improvement

1. ควรรายงานผลจำนวนนิสิตในรูปตารางเพื่อให้เห็นภาพชัดเจน มีข้อมูลที่ครบถ้วน ได้แก่ จำนวนที่รับสมัคร จำนวนที่สมัครเรียน จำนวนที่ผ่านการคัดเลือก จำนวนที่เข้าเรียนจริง และจำนวนที่คงอยู่นอกจากนี้ ยังควรแสดงจำนวนนิสิตที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลา (กล่าวคือ จำนวนที่สำเร็จภายใน 4 ปี และจำนวนที่สำเร็จในแต่ละปีที่เกิน 4 ปี เช่น ปีที่ 5 6 7) รวมถึงระยะเวลาโดยเฉลี่ยที่ใช้ในการศึกษาของแต่ละรุ่นด้วย
2. ควรจำแนกนิสิตที่ออกจากหลักสูตรด้วยเหตุต่าง ๆ เช่น พันสภาพด้วยเหตุของผลการเรียน เหตุผลด้านการเงิน เหตุผลด้านความสนใจ เป็นต้น และควรวิเคราะห์สาเหตุของการที่นิสิตออกจากหลักสูตรอย่างเป็นระบบ และเทียบเคียง (benchmark) กับหลักสูตรเดียวกันในสถาบันอื่น
3. อัตราการได้งานทำของบัณฑิตยังคงกว้างตัวในระดับค่อนข้างต่ำ (ไม่ถึงร้อยละ 80) หลักสูตรควรวิเคราะห์สาเหตุ และอาจมีการเพิ่มโอกาสในการได้งานทำของบัณฑิตให้มากขึ้นด้วยการ upskill and reskill projects/activities
4. ควรแสดงข้อมูลผลงานวิจัยและงานวิชาการของอาจารย์ในรูปตาราง โดยจำแนกรายปีและตามลักษณะของผลงานวิชาการ (ได้แก่ งานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการ บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารฯ งานวิจัย และ บทความที่นำเสนอในการประชุมทางวิชาการ หนังสือ) เทียบกับจำนวนอาจารย์ในภาควิชาเพื่อให้เห็นร้อยละหรืออัตราส่วนผลงานต่ออาจารย์ ทั้งนี้ อาจใช้รูปแบบตารางการนำเสนอข้อมูลในคู่มือ AUN-QA
5. หลักสูตรควรเก็บและแสดงข้อมูลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้งที่เป็น subjective (ความคิดเห็นของนิสิตภาคเรียนสุดท้ายหรือบัณฑิต และผู้ใช้บัณฑิตต่อการบรรลุ PLOs) และ objective กล่าวคือ แสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบในการวัดและประเมินผลหรือ evaluation components ไต (เช่น การเข้าชั้นเรียน การมีส่วนร่วมในชั้นเรียน การทำรายงานการค้นคว้า การสอบกลางภาคและปลาย) ประเมิน PLO ไต และหากมีการสอบ ข้อสอบข้อใดประเมิน PLO/CLO ไต (กำหนด test specifications ที่สอดคล้องกับ PLOs/CLOs) และแสดงข้อมูลว่าผู้เรียนบรรลุผลการประเมินแต่ละ PLO/CLO ในระดับใด
6. ควรสรุปแสดงผลการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มในรูปของตารางย้อนหลัง 5 ปี เพื่อให้เห็นแนวโน้ม และควรมีการเทียบเคียง (benchmarking) กับสถาบันอื่น